

# 中国农村失能老年人抑郁状况影响因素

刘昊 李强 薛兴利

271018 泰安, 山东农业大学经济管理学院

通信作者: 李强, E-mail: finelq@126.com

DOI: 10.16462/j.cnki.zhjbkz.2019.08.016

**【摘要】** 目的 了解农村失能老年人抑郁状况,并探讨其影响因素。方法 基于 2015 年中国健康与养老追踪调查数据(China health and retirement longitudinal study, CHARLS),纳入 836 名受访者。运用 order logit 模型分析中国农村失能老年人抑郁状况的影响因素,并通过失能程度估计研究样本异质性。结果 有 55.74% 的农村失能老年人精神亚健康,其中抑郁状况一般的为 35.05%,抑郁状况差的为 20.69%。基本特征、生活状况、健康状况、社会经济特征、代际支持五方面变量在不同程度上影响农村失能老年人抑郁状况。儿女数量对总样本抑郁状况的影响差异无统计学意义,但女儿数量( $OR = 1.416, 95\% CI: 1.055 \sim 1.901, P = 0.020$ )和儿子数量( $OR = 2.012, 95\% CI: 1.579 \sim 2.564, P = 0.043$ )分别对中度和重度农村失能老年人抑郁状况产生负向影响,与孙辈同村( $OR = 0.732, 95\% CI: 0.554 \sim 0.966, P = 0.028$ )对农村失能老年人抑郁状况的影响差异有统计学意义,对重度失能老年人抑郁状况产生正向影响( $OR = 0.527, 95\% CI: 0.341 \sim 0.813, P = 0.034$ )。结论 农村失能老年人抑郁状况受多元因素共同影响。“养儿防老”与“多子多福”现象正在逐渐消失,“隔辈亲”现象依旧存在。

**【关键词】** 农村失能老年人; 抑郁; 多元有序 Logistic 回归

**【中图分类号】** R749.42; R181 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1674-3679(2019)09-0966-05

**基金项目:** 教育部人文社科青年基金(17YJCZH091); 山东省教育厅项目(J1TRA141)

**The influencing factors of depression status of the disabled elderly in rural areas of China** LIU

Hao, LI Qiang, XUE Xing-li

School of Economics and Management, Shandong Agricultural University, Taian 271018, China

Corresponding author: LI Qiang, E-mail: finelq@126.com

**【Abstract】 Objective** To understand the depression status of disabled elderly in rural areas and to explore its influencing factors. **Methods** Based on the data of China health and retirement longitudinal study (China health and retirement longitudinal study, CHARLS) in 2015, 836 respondents were enrolled. Order logit model was used to analyze the influencing factors of depression status of disabled elderly in rural areas of China and the heterogeneity of the sample was estimated by the degree of disability. **Results** 55.74% of the disabled elderly in rural areas had mental sub-health, of which 35.05% were in general depression status and 20.69% were in poor depression status. The basic characteristics, living conditions, health status, socio-economic characteristics and intergenerational support affected the depression status of rural disabled elderly in varying degrees. There was no statistically difference in the influence of the number of children on the depression status in the total sample, but the number of daughters ( $OR = 1.416, 95\% CI: 1.055-1.901, P = 0.020$ ) and sons ( $OR = 2.012, 95\% CI: 1.579-2.564, P = 0.043$ ) had negative effect on the depression status of moderate and severe rural disabled elderly respectively. Same village with grandchildren ( $OR = 0.732, 95\% CI: 0.554-0.966, P = 0.028$ ) had statistically difference in the influence on the depression status of rural disabled elderly, it had positive effect on the depression status of severe rural disabled elderly ( $OR = 0.527, 95\% CI: 0.341-0.813, P = 0.034$ ). **Conclusion** The depression status of the disabled elderly in rural areas is affected by multiple factors. The phenomena of “raising children and preventing old age” and “more children and more happiness” are gradually disappearing. The phenomenon of “next generation relatives” still exists.

【Key word】 Rural disability elderly; Depression status; Multiple ordered logit regression

Fund programs: Ministry of Education Humanities and Social Sciences Youth Fund (17YJCZH091); Project of Shandong Educational Department (J1TRA141)

(Chin J Dis Control Prev 2019, 23(8):966-970)

目前我国老年人口数量呈现急剧增长趋势。≥65 岁人口数量在 1999 - 2018 年间增幅 91.93%。研究<sup>[1]</sup>表明,我国老年人余寿中有 36.97% 的时间会处于或多或少的失能状态。伴随着人口老龄化加剧而来的是我国失能老年人数量的激增。据 2015 年中国健康与养老追踪调查数据 (China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS) 估算,我国农村和城市老年人失能率分别为 10.96% 和 5.56%,说明农村老年人失能问题更为突出。失能老年人活动受限,由抑郁导致的精神健康问题更应受到关注,而照护者往往更关心其生命安全而忽略精神健康。精神健康状况差的老年人会降低生活满意度并伴随着更高的医疗成本<sup>[2]</sup>,且由此诱发的空巢老人自杀问题触目惊心。当前针对农村失能老年人的研究<sup>[3-4]</sup>主要围绕其客观生活状态,缺乏对其精神健康的专项研究。并且对失能老年人鲜有分失能程度的组别研究,难以把握不同特征老年人的差异性。为此,本研究分析农村失能老年人抑郁状况的影响因素,并进行分失能程度的组别研究,探讨其影响因素的异质性,为改善农村失能老年人精神健康状况提供决策依据。

## 1 对象与方法

**1.1 研究对象** 数据来源为 2015 年中国健康与养老追踪调查 (China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS),研究设计和调查方法详见文献<sup>[5]</sup>,调查覆盖 28 个省(直辖市)的 150 个县区,共包含 12 221 个家户,21 095 个个体。筛选出年龄在 ≥60 岁、“农业户口”的失能样本,剔除缺失值和异常值,最终选定 836 名农村失能老年人作为样本。

**1.2 研究内容与方法** 自变量分为五个方面:(1) 基本特征:年龄、性别;(2) 生活状况:睡眠时间、生活满意度、配偶状况;(3) 健康状况:健康自评、失能程度、患慢性病数量;(4) 社会经济特征:照护依靠、家庭年收入、文化程度;(5) 代际支持:儿子数量、女儿数量、子女见面频率、与孙辈同村。

霍普金斯症状检查 (Hopkins symptoms check list, HSCL) 量表主要通过评估抑郁状况来反映个体精神健康<sup>[6]</sup>,因此本研究选取农村失能老年人的抑郁状况作为因变量,选用 CHARLS 数据中的流调中

心抑郁自评量表 (center for epidemiologic studies-depression, CES-D) 对其进行测量<sup>[7]</sup>。采用量表询问受访者上周的感觉及行为,受访者根据自身情况如实作答,4 个描述频率的选项分别赋值为 0、1、2、3,其中第五题和第八题反向计分,总得分取值 0~30 之间。本文将因变量等价替换为排序变量,得分在 0~10 之间、11~20 之间、21~30 之间的分别界定为抑郁状况“好”、“一般”、“差”,对应赋值 1、2、3。

**1.3 统计学方法** 运用 SPSS 22.0 软件对样本特征进行 Kruskal-Wallis 秩和检验,其中家庭年收入等连续变量使用单因素方差分析。采用 Stata 14.0 软件对农村失能老年人抑郁状况影响因素进行多元有序 Logistic 回归,并利用分失能程度样本估计探讨样本异质性。检验水准  $\alpha = 0.05$ 。

## 2 结果

**2.1 农村失能老年人样本特征分析** 抑郁状况好、一般、差的老年人分别为 370、293、173 人,各占 44.26%、35.05%、20.69%。男性 323 人,占 38.64%,女性 513 人,占 61.36%;平均年龄 (72.08 ± 8.22) 岁,其中 60~ 岁年龄组占比较大,为 44.74%;东部、中部、西部地区老年人分别为 246、285、305 人,各占 29.43%、34.09%、36.48%。不同抑郁状况的农村失能老年人的年龄、性别、睡眠时间、生活满意度、健康自评、失能程度、患慢性病数量、照护依靠、子女见面频率、与孙辈同村的差异均有统计学意义 (均有  $P < 0.05$ )。自变量赋值情况见表 1。

**2.2 总样本影响因素分析** 相较于 60~ 岁年龄组老年人,70~ 岁和 ≥80 岁年龄组的老年人抑郁状况较差的概率分别降低 0.377 倍 ( $OR = 0.623, P = 0.009$ ) 和 0.613 倍 ( $OR = 0.387, P < 0.001$ ); 睡眠时间越长,老年人抑郁状况越好 ( $OR = 0.857, P < 0.001$ ); 对生活感到满意和一般的老年人,其抑郁状况较差的可能性分别是对生活感到不满的 34.6% ( $OR = 0.346, P < 0.001$ ) 和 46.1% ( $OR = 0.461, P < 0.001$ ); 中度失能老年人抑郁状况变差一个等级的可能性比轻度失能老年人高 2.001 倍 ( $OR = 2.001, P = 0.001$ ); 有照护依靠的老年人抑郁状况变差一个等级的概率比无照护依靠的低 0.266 倍 ( $OR = 0.734, P = 0.032$ ); 与孙辈同村的老年人

表 1 自变量及赋值

Table 1 independent variables and their assignment

变量	赋值
年龄(岁)	
60 ~	其他 = 0, 60 ~ = 1
70 ~	其他 = 0, 70 ~ = 1
≥80	其他 = 0, ≥80 = 1
性别	女性 = 0, 男性 = 1
睡眠时间(h)	连续变量
生活满意度	
不满	其他 = 0, 不满 = 1
一般	其他 = 0, 一般 = 1
满意	其他 = 0, 满意 = 1
配偶状况	无配偶 = 0, 有配偶 = 1
健康自评	
差	其他 = 0, 差 = 1
一般	其他 = 0, 一般 = 1
好	其他 = 0, 好 = 1
失能程度	
重度	其他 = 0, 重度 = 1
中度	其他 = 0, 中度 = 1
轻度	其他 = 0, 轻度 = 1
患慢性病数量(种)	
≥3	其他 = 0, ≥3 = 1
2	其他 = 0, 2 = 1
1	其他 = 0, 1 = 1
0	其他 = 0, 0 = 1
家庭年收入(对数)	连续变量
文化程度	
文盲	其他 = 0, 文盲 = 1
小学	其他 = 0, 小学 = 1
初中及以上	其他 = 0, 初中及以上 = 1
照护依靠	没有 = 0, 有 = 1
儿子数量(个)	定距变量
女儿数量(个)	定距变量
子女见面频率	
每年数次	其他 = 0, 每年数次 = 1
每月数次	其他 = 0, 每月数次 = 1
每天	其他 = 0, 每天 = 1
与孙辈同村	否 = 0, 是 = 1

表 2 农村失能老年人抑郁状况影响因素回归结果

Table 2 Regression results of influencing factors on depression status of disabled elderly in rural areas

变量	β	s <sub>x</sub>	OR(95% CI)值	P 值
年龄(岁)				
60 ~			1.000	
70 ~	-0.473	0.180	0.623(0.437 ~ 0.887)	0.009
≥80	-0.949	0.264	0.387(0.231 ~ 0.649)	<0.001
性别				
女			1.000	
男	-0.336	0.174	0.714(0.508 ~ 1.005)	0.054
睡眠时间(h)	-0.154	0.031	0.857(0.807 ~ 0.911)	<0.001
生活满意度				
不满			1.000	
一般	-0.774	0.210	0.461(0.306 ~ 0.695)	<0.001
满意	-1.062	0.220	0.346(0.225 ~ 0.532)	<0.001
配偶状况				
无配偶			1.000	
有配偶	-0.360	0.189	0.698(0.481 ~ 1.011)	0.057
健康自评				
好			1.000	
一般	0.888	0.305	2.430(1.337 ~ 4.417)	0.004
差	1.638	0.301	5.147(2.855 ~ 9.278)	<0.001
失能程度				
轻度			1.000	
中度	0.694	0.218	2.001(1.305 ~ 3.068)	0.001
重度	0.418	0.264	1.520(0.905 ~ 2.551)	0.114
患慢性病数量(种)				
0			1.000	
1	0.155	0.251	1.168(0.714 ~ 1.910)	0.536
2	0.343	0.260	1.409(0.847 ~ 2.343)	0.186
≥3	0.195	0.229	1.216(0.775 ~ 1.906)	0.395
家庭年收入(对数)	-0.097	0.054	0.910(0.816 ~ 1.009)	0.072
文化程度				
文盲			1.000	
小学	0.229	0.171	1.252(0.898 ~ 1.759)	0.182
初中及以上	0.054	0.280	1.022(0.610 ~ 1.825)	0.848
照护依靠				
没有			1.000	
有	-0.331	0.155	0.734(0.530 ~ 0.973)	0.032
儿子数量	0.016	0.062	1.016(0.900 ~ 1.147)	0.796
女儿数量	0.043	0.058	1.044(0.932 ~ 1.169)	0.460
子女见面频率				
每天			1.000	
每月数次	0.016	0.168	1.016(0.731 ~ 1.413)	0.925
每年数次	0.317	0.206	1.373(0.917 ~ 2.056)	0.124
与孙辈同村				
否			1.000	
是	-0.313	0.142	0.732(0.554 ~ 0.966)	0.028

抑郁状况差的可能性是与孙辈不同村的 0.732 倍 (OR = 0.732, P = 0.028), 见表 2。

**2.3 不同失能程度分样本影响因素分析** 将 ADL 量表中 1 ~ 2 项选择“有困难, 需要帮助”或“无法完成”的老年人定义为轻度失能老年人, 3 ~ 4 项定义为中度失能老年人, 5 ~ 6 项定义为重度失能老年人。不同失能程度老年人的抑郁状况影响因素存在差异。具体来说, 年龄 ≥ 80 岁对重度失能老年人抑郁状况影响最大 (OR = 0.006, P < 0.001); 良好的睡眠质量可分别降低轻度和中度失能老年人 14.4% (OR = 0.856, P < 0.001) 和 19.1% (OR = 0.809, P = 0.010) 的抑郁风险; 对生活感到满意的轻度失能老年人可降低 68.0% 的抑郁状况变差的风险

(OR = 0.320, P < 0.001); 患 1 种慢性病的轻度失能老年人和患 2 种慢性病的重度失能老年人抑郁状况更差的概率分别是无慢性病的 6.735 倍 (OR = 6.735, P = 0.003) 和 7.642 倍 (OR = 7.642, P = 0.045); 家庭年收入每增加 1 单位, 轻度失能老年人抑郁状况变差的概率降低 15.3% (OR = 0.847, P =

0.045); 每年数次与子女见面的重度失能老年人抑郁状况差的概率是每天与子女见面的 7.892 倍( $OR = 7.892, P = 0.040$ ); 上过小学的重度失能老年人抑郁状况更差的概率是文盲的 6.206 倍( $OR = 6.206, P = 0.036$ ); 女儿数量越多中度失能老年人抑郁状况越差( $OR = 1.416, P = 0.020$ ), 儿子数量越多重度失能老年人抑郁状况越差( $OR = 2.012, P = 0.043$ ); 孙辈同村的重度失能老年人与未与孙辈同村的相比, 其抑郁状况变差一个等级的可能性低 47.3% ( $OR = 0.527, P = 0.034$ )。见表 3。

表 3 农村失能老年人抑郁状况分失能程度影响因素回归结果<sup>a</sup>

Table 3 Regression results of influencing factors of depression status disability among rural disabled elderly<sup>a</sup>

变量	轻度失能		中度失能	
	OR(95% CI)值	P 值	OR(95% CI)值	P 值
年龄(岁)				
60~	1.000		1.000	
70~	0.577(0.385~0.865)	0.008	0.931(0.329~2.635)	0.893
≥80	0.514(0.280~0.942)	0.031	0.375(0.097~1.457)	0.157
性别				
女性	1.000		1.000	
男性	0.743(0.496~1.112)	0.149	0.815(0.323~2.056)	0.665
睡眠时间(h)	0.856(0.798~0.918)	<0.001	0.809(0.688~0.951)	0.010
生活满意度				
不满	1.000		1.000	
一般	0.497(0.305~0.809)	0.005	0.315(0.095~1.042)	0.058
满意	0.320(0.193~0.530)	<0.001	0.448(0.124~1.618)	0.220
配偶状况				
无配偶	1.000		1.000	
有配偶	0.725(0.472~1.114)	0.166	0.643(0.211~1.956)	0.437
健康自评				
好	1.000		1.000	
一般	2.409(1.187~4.888)	0.015	3.392(1.731~6.647)	0.114
差	5.295(2.625~10.682)	<0.001	8.549(6.165~11.856)	0.007
患慢性病数量(种)				
0	1.000		1.000	
1	0.815(0.458~1.451)	0.487	6.735(4.427~10.246)	0.003
2	1.021(0.560~1.862)	0.946	3.480(1.800~6.728)	0.095
≥3	0.980(0.573~1.677)	0.942	2.066(0.619~6.895)	0.238
家庭年收入(对数)	0.847(0.791~0.907)	0.045	0.875(0.647~1.183)	0.387
文化程度				
文盲	1.000		1.000	
小学	1.076(0.726~1.594)	0.715	2.008(0.801~5.031)	0.137
初中及以上	0.806(0.424~1.536)	0.513	1.774(0.602~5.229)	0.521
照护依靠				
没有	1.000		1.000	
有	0.738(0.534~1.020)	0.065	0.767(0.296~1.991)	0.586
儿子数量	0.967(0.835~1.120)	0.656	0.934(0.699~1.248)	0.644
女儿数量	0.977(0.851~1.122)	0.746	1.416(1.055~1.901)	0.020
子女见面频率				
每天	1.000		1.000	

### 续表 3

变量	轻度失能		中度失能	
	OR(95% CI)值	P 值	OR(95% CI)值	P 值
每月数次	1.076(0.734~1.575)	0.708	0.762(0.303~1.918)	0.564
每年数次	1.460(0.734~1.575)	0.099	1.199(0.355~4.043)	0.770
与孙辈同村				
否	1.000		1.000	
是	0.655(0.372~1.156)	0.144	0.994(0.285~3.470)	0.993

注:<sup>a</sup> 由于篇幅, 未汇报重度农村失能老年人回归结果, 感兴趣的读者可与作者索要。

### 3 讨论

本研究表明, 年龄的增加对改善农村失能老年人抑郁状况较有益处, 尤其对重度失能老年人, 究其原因: 虽然年长的老年人身体机能衰减速度加快导致其更易失能, 但一方面深层的情感积累会随年龄增加而增长, 丰富的人生阅历使老年人增加幸福感; 另一方面, 失能使老年人得过且过, 每多活一天都会产生一定的满足感, 年龄的成熟效应和存活效应开始凸显。家庭年收入越高, 农村失能老年人抑郁状况越好<sup>[8]</sup>。不同失能程度老年人在其身体机能和心理感知方面均存在差异, 这就导致其抑郁状况的影响因素亦有差异。分情况看, 良好的经济状况有助于改善轻度失能老年人的抑郁状况, 子女见面频率的增加对重度失能老年人抑郁状况的影响更为明显。随着失能程度的增加, 家庭年收入的影响在下降, 而与子女见面频率的影响也逐渐凸显, 这说明农村失能老年人更需要以子女关怀为代表的精神层面而非物质层面的慰老支持。

女儿数量越多, 中度失能老年人抑郁状况越差; 儿子数量越多, 重度失能老年人抑郁状况越差; 这表明“多子未必多福”。可能的原因是“重男轻女”的思想仍然存在, 远嫁的女儿被视为“外人”, 随着老年人照护需求的增加, 女儿数量多的老年人并不能得到与子女数量相对等的代际支持, 由此产生的心理落差可能会恶化中度失能老年人的抑郁状况。重度失能老年人无论在总子女数量还是儿子数量方面均最多。一方面, 在资源约束条件下, 孩子数量越多, 分配在每个孩子身上的费用就少, 孩子平均质量则会降低, 出现不孝的概率就会上升。另一方面, 传统“依子而归”的思想使得老年人更希望晚年在儿子家度过<sup>[9]</sup>, 但过重的照护负担使得儿子数量多的家庭容易相互推诿, 这可能会增加重度失能老年人的抑郁程度。与孙辈同村有助于改善失能老年人的抑郁状况, 尤其对重度失能老年人, “隔辈亲”现象依旧存在。

本研究结果提示,村委、社工及家人应帮助低龄失能老年人理性应对年龄增长和身体机能下降等情况<sup>[10]</sup>。政府应重视医疗体系改革,完善长期照护保险制度的顶层设计,构建多元供给的长期照护体系<sup>[11]</sup>,力求从根本上解决农村失能老年人看病难和照料赤字的问题,逐步改善其身体健康状况和睡眠质量,提高生活满意度,特别是对于有一定活动能力的中轻度失能老年人。子女在保障老人物质生活的同时,也要充分发挥自身在情感慰藉方面的作用<sup>[12]</sup>。对于有一定文化程度的重度失能老年人,应侧重于积极引导<sup>[13]</sup>,开展心理咨询服务。“重男轻女”的传统思想正在逐渐淡化,单纯子女数量的增加对农村失能老年人的心理健康只有负面影响,因此,农村居民应更侧重于优化子女培育质量。在家庭代际关系重心下移的文化背景下,老年人视孙辈为精神寄托<sup>[14]</sup>。这提示从家庭层面应加强孙辈对失能老年人,尤其是重度失能老年人的陪伴;国家层面应倡导建立老年青年互助养老机构,一方面分担失能老人家庭的照护负担,并利用年轻人充满青春活力的生活氛围感染带动失能老年人,另一方面也能解决辈分代际交流问题。

利益冲突 无

### 参 考 文 献

- [1] 张立龙,张翼. 中国老年人失能时间研究 [J]. 中国人口科学, 2017,31(6):94-104.  
Zhang LL, Zhang Y. The disability duration of the elderly in China [J]. Chin J Popul Sci, 2017,31(6):94-104.
- [2] Vasiliadis HM, Dionne PA, Michel P, et al. The excess health-care costs associated with depression and anxiety in elderly living in the community [J]. Am J Geriatr Psychiatry, 2012, 21(6):536-548. DOI:10.1097/JGP.0b013e318248ae9e.
- [3] 史薇,李伟旭. 城市失能老年人照料资源分布及照料满意度的实证研究—以北京市西城区为例 [J]. 北京社会科学, 2014, 29(11):29-37. DOI:10.13262/j.bjsshkxy.bjshkx.141104.  
Shi W, Zhang WX. An empirical study on the urban disabled elders' care resources distribution and care satisfaction--taking Beijing's xicheng district as an example [J]. Soc Sci Beijing, 2014, 29(11):29-37. DOI:10.13262/j.bjsshkxy.bjshkx.141104.
- [4] 庄绪荣,张丽萍. 失能老人养老状况分析 [J]. 人口学刊, 2016,38(3):47-57. DOI:10.16405/j.cnki.1004-129X.2016.03.005.  
Zhuang XR, Zhang LP. Aged-support situations of the disabled elderly [J]. Population Journal, 2016,38(3):47-57. DOI:10.16405/j.cnki.1004-129X.2016.03.005.
- [5] Zhao Y, Hu Y, Smith JP, et al. Cohort profile: the China health and retirement longitudinal study (CHARLS) [J]. Int J Epidemiol, 2014,43(1):61-68. DOI:10.1093/ije/dys203.
- [6] Elisabeth DK, Giovanna C, Birgitta J. Perceived oral health and its association with symptoms of psychological distress, oral status and socio-demographic characteristics among elderly in Norway [J]. BMC Oral Health, 2018,18(1):93-101. DOI:10.1186/s12903-018-0556-9.
- [7] Andresen EM, Malmgren JA, Carter WB, et al. Screening for depression in well older adults: evaluation of a short form of the CES-D [J]. Am J Prev Med, 1994,10(2):77-84. DOI:10.1002/ajim.4700250315.
- [8] 刘昊,李强,薛兴利. 养老机构老年人精神生活满意度影响因素分析—基于山东省泰安市的调查 [J]. 调研世界, 2017,30(8):15-22. DOI:10.13778/j.cnki.11-3705/c.2017.08.003.  
Liu H, Li Q, Xue XL. Analysis on the influencing factors and structure of the elderly's mental life satisfaction—a case study of Tai'an, Shandong [J]. The World of Survey and Research, 2017,30(8):15-22. DOI:10.13778/j.cnki.11-3705/c.2017.08.003.
- [9] 石智雷. 多子未必多福——生育决策、家庭养老与农村老年人生活质量 [J]. 社会学研究, 2015,30(5):189-215,246.  
Shi ZL. Does the number of children matter to the happiness of their parents [J]. Sociol Study, 2015,30(5):189-215,246.
- [10] Fassino S, Leombruni P, Daga GA, et al. Quality of life in dependent older adults living at home [J]. Arch Gerontol Geriatr, 2002,35(1):9-20. DOI:10.1016/s0167-4943(01)00210-2.
- [11] 郑功成. 加快健全社会保障体系 [N]. 人民日报, 2016-02-02(007).  
Zheng GC. Accelerate and improve the social security system [N]. People's Daily, 2016-02-02(007).
- [12] 杨晶晶,郑涌. 代际关系:老年心理健康研究的新视角 [J]. 中国老年学杂志, 2010,30(19):2875-2878.  
Yang JJ, Zheng Y. Intergenerational relations: a new perspective in the study of mental health of the aged [J]. Chinese Journal of Gerontology, 2010,30(19):2875-2878.
- [13] Wei JW, Zhang J, Deng YP, et al. Suicidal ideation among the Chinese elderly and its correlation:a comparison between the rural and urban populations [J]. Int J Environ Res Public Health, 2018,15(3):279-284. DOI:10.3390/ijerph15030422.
- [14] Katherine B, Cassandra S. Is grandparenting a form of social engagement that benefits cognition in ageing [J]. Maturitas, 2015, 80(2):122-125. DOI:10.1016/j.maturitas.2014.10.017.

(收稿日期:2019-04-03)

(修回日期:2019-06-19)

(本文编辑:王海莉)